



OPENBAAR LICHAAM
BONAIRE

Griffie ER Bonaire
Ingekomen: 23 april 2021
Volgnummer: ER-2021000266

Aan: Mevrouw Désirée Coffie
Fractieleider
d.t.k.v. de griffier
ALHIER

Uw brief: FC2021013 d.d. 26 maart '21

Ons nummer: P8A 2021002394

Datum: APR 23 2021

Betreft: Reactie mbt verstrekking van
middelen aan Bopec.

Geachte mevrouw Coffie,

In antwoord op uw schrijven d.d. 26 maart '21 met kenmerk FC2021013 het volgende.

In eerste instantie konden wij uw schrijven voornoemd niet goed plaatsten omdat het geheel verhalend is geschreven en de vragen op de twee na, niet duidelijk zijn geformuleerd. Ook is het niet duidelijk op welk artikel u beroept t.a.v. van uw schrijven en of er schriftelijke of mondelinge beantwoording wordt verlangd. Ingevolge artikel 45, lid 1, van het Reglement van Orde van de eilandsraad, dienen vragen die niet voldoen aan het gestelde in het artikel, per omgaande door de eilandgriffier aan de indiener te worden teruggestuurd. Wij zullen desalniettemin in onze beste vermogen antwoord geven op uw vragen met het beleefd verzoek om de volgende keer de gebruikelijke uniformiteit in het stellen van vragen aan te houden.

1. *Voor wat betreft ons beleid ten aanzien van privébedrijven in casus Bopec N.V.*

Het college heeft geen beleid t.a.v. privébedrijven voor wat betreft het ter beschikking stellen van middelen ten behoeve van operationele kosten als er op enig moment sprake is van faillissement.

2. *Heeft u hiermee geen precedent geschapen dat andere bedrijven zich ook hierop kunnen beroepen?*

Het openbaar lichaam Bonaire is rechtens op geen enkele wijze gehouden om enig bijdrage te doen aan een privébedrijf. Van het overtreden van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur of andere beginselen is daarom geen sprake.

3. *Indien er nog een onveilige situatie heerst, hoezo rust dit op verantwoordelijkheid van het OLB? Immers het OLB is niet belast, c.q. heeft niet tot taak de veiligheid van bedrijven te waarborgen.*

Het OLB heeft niet tot taak de veiligheid van bedrijven te waarborgen. In een schrijven d.d. 19 maart '21 aan het college van de Inspectie Leefomgeving en Transport van het Ministerie van I&W

(zie bijlage), geeft de inspectie aan dat er nog steeds een grote hoeveelheid stookolie is opgeslagen en dit kan leiden tot onaanvaardbare risico's voor het milieu, waaronder het nabijgelegen Washington, Slagbaai Nationaal Park, en het personeel. Deze onaanvaardbare risico's alsook mogelijke sabotage kunnen het openbaar belang aantasten. Het geheel had dus als grondslag dringende spoed en redenen de post onvoorzien op de begroting aan te spreken om eventuele calamiteiten te voorkomen.

4. *Bent u nagegaan hoeveel fondsen er nog beschikbaar zijn op het escrow-account, alsmede op de lokale bankrekening(en) van Bopec die aangewend kunnen worden?*

Nee.

5. *Waarom heeft Curoil niet op zich genomen om ten aanzien van het leveren van brandstof boedelkrediet te verlenen aan Bopec, een klant waarmee jarenlang zaken mee gedaan is? Ook is het mij volstrekt onduidelijk waarom het OLB de 'schuldvorderingen' van Telbo en Digicel op zich moet nemen.*

Curoil is een privébedrijf en het college is niet bevoegd zich te bemoeien met een in staat van faillissement bevindende privébedrijf waar het gerecht reeds een curator voor heeft aangewezen. Verder heeft het OLB geen enkele schuldvordering op zich genomen. Middelen zijn zuiver ter beschikking gesteld ter mitigeren van de onaanvaardbare risico's voornoemd. De curator zal zich de komende tijd moeten inspannen om de vermogensbestanddelen van Bopec te gelde te maken, zodat de ter beschikking gestelde middelen terug kunnen worden betaald.

6. *Tenzij uw college mij anders kan informeren, leeft bij mij de sterke indruk dat de verstrekte openbare middelen ook aangewend worden om de honoraria van de bewindvoerder/curator te betalen. Sinds wanneer ligt deze verplichting –indien waar' bij het OLB?*

Uw stelling klopt niet. Een curator wordt niet betaald uit een of ander subsidiepotje of bedoelkrediet. Hij wordt betaald uit het geld dat hij zelf binnenhaalt door het vermogen van het failliete bedrijf of van de failliete persoon te gelde te maken. Dit doet hij bijvoorbeeld door voorraad en inventaris te verkopen of door debiteuren te incasseren.

7. *Is er aan het bestuurscollege een lijst van de skeletongroep overlegd, gewaarmerkt door het ILT voor wat betreft de aangehaalde criteria, of is –zoals door de vakbonden beweerd wordt – willekeur gebruikt en zijn de 'loyalisten' uitgekozen? Gaarne wens ik te beschikken over de lijst van de skeleton crew – desnoods anoniem met medeneming van hun skills en bijbehorend salaris.*

Aan het college is geen lijst van de skeletongroep overlegd. Uit de correspondentie met de curator kunnen wij wel opmaken dat onenigheid is ontstaan over de skeleton crew van Bopec die moet doordraaien na datum faillissement. Personen die op voorhand geaccepteerd zijn worden als voldoende deskundig aangemerkt. Iedere afwijking van deze lijst dient deugdelijk inhoudelijk gemotiveerd te worden en ter goedkeuring aan de ILT en RWS te worden voorgelegd. U zult wel met ons eens zijn dat personen die niet beschikken over kwalificaties die nu nodig zijn zoals het borgen van de veiligheid, controle van leidingen en tanks en in staat zijn om noodsituaties op te lossen, niet in de skeletongroep kunnen worden opgenomen. Ook konden wij opmaken dat werknemers die in de periode van januari tot en met medio maart niet bij Bopec aan het werk waren geweest, ook niet zijn opgenomen in de skeletongroep.

8. *Naar mij bekend is, was het een van de voorwaarden van uw college dat de skeletongroep in nauwe samenwerking met de vakbonden zou worden opgesteld en dat hiervoor een getekend akkoord is bereikt, waarover uw college beschikt. Wat zijn de redenen geweest om dit akkoord niet na te leven en waarom heeft uw college deze voorwaarden laten vallen?*

Zoals gesteld heeft het college middelen ter beschikking gesteld en voorwaarden aan verbonden zoals verantwoording van de curator vooraf en de benodigde rapportage. De bevoegdheid van het OLB reikt dus niet tot een skeletongroep maar is de verantwoordelijkheid van de curator die conform de vergunning(en) van ILT – de noodzakelijke processen bij Bopec voortzet. De verdere verantwoording van de toestand en het door de curator gevoerde beleid, het beheer en de vereffening wordt gedaan aan de rechtercommissaris en via de periodieke openbare faillissementsverslagen. Het eerste faillissementsverslag zal worden gepubliceerd op 18 april a.s. en het college zal erop toezien dat een kopie aan de eilandsraad wordt gestuurd.

9. *Wat zijn de adviezen van met name de afdeling financiën op dit verzoek?*

De afdeling Financiën heeft de eerste tranche inmiddels overgemaakt en voert het BC besluit uit. Afdeling Financiën was in eerste instantie van mening dat de post 'onvoorzien' slechts aangewend kon worden ten behoeve van de interne organisatie conform de FINBES. Het Cft en BZK zagen dat anders en het college heeft dit laatste advies overgenomen.

10. *Gaarne de schriftelijke reactie van het Cft en BZK.*

Zie bijlage.

11. *In uw schrijven wordt nergens aangegeven dat het om een eenmalige verstrekking is en voor hoe lang. Wat gebeurt er als de middelen op zijn en het faillissement nog niet is afgehandeld? Zal dan het OLB nogmaals middelen ter beschikking stellen? Waar is het einde? Heeft de curator aangegeven hoe hij het faillissement zal afhandelen, bijvoorbeeld door het zoeken naar een*

operator, het onderhands dan wel openbaar verkoop van Bopec? Is er al een formeel besluit genomen dat er een doorstart komt of dat dit het definitieve einde is van Bopec?

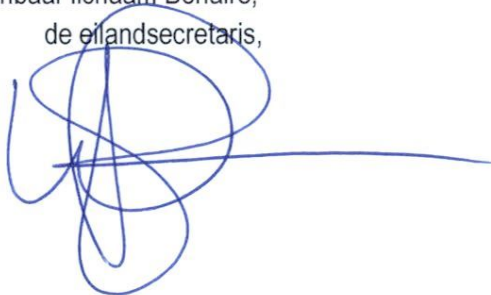
Het college heeft US\$250.000 uit de post onvoorzien aangewend wat het maximale is van de post onvoorzien op de begroting. Zonder een begrotingswijziging, dus zonder toestemming van de eilandsraad, kan geen middelen meer worden aangewend t.b.v. Bopec. Het bestuurscollege is tevens voornemens om op kort termijn het ministerie van I&W te verzoeken het een en ander te inventariseren samen met de curator, en de nodige middelen na deze twee maanden beschikbaar te stellen zodat het proces van faillissement en een mogelijke doorstart of verkoop, voorspoedig kan verlopen met een zo min mogelijk kans op het zich voordoen van enig calamiteit op het vlak van milieu, veiligheid voor mens en dier alsook sabotage. Voor wat betreft uw andere vragen moet gewacht worden op het eerste faillissementsverslag.

12. *U verzoekt met klem uitvoer te geven aan de unaniem door de eilandsraad aangenomen besluit van 4 maart 2021 teneinde daadwerkelijk hulp te kunnen bieden aan de voormalige Bopec-werknemers en tot een oplossing te geraken van een mogelijk doorstart van de terminal.*

Het college kan zich niets anders voorstellen dat met voortvarendheid de uitvoering van het eilandsraadbesluit ter hand is genomen en dat samen met de betrokken ministeries het proces nauwkeurig wordt gevolgd zodat de uiteindelijke uitkomst in het voordeel is van het openbaar lichaam onder andere voor de economie en werkgelegenheid.

Hoogachtend,

Het bestuurscollege van het openbaar lichaam Bonaire,
de gezaghebber, de eilandsecretaris,





Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Bestuurscollege Bonaire
Plasa Reina Wilhelmina 1
Kralendijk
Bonaire, Caribisch Nederland

ILT
Toezicht publieke instellingen
Instituties

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00

ir. S.M. Smeulders
Manager
M +31(0)6-25094602
stan.smeulders@ILenT.nl

Datum 19 maart 2021
Betreft Faillissement BOPEC en boedelkrediet

Ons kenmerk
480881

Geacht college,

Zoals u weet is het bedrijf Bonaire Petroleum Corporation N.V. (BOPEC) op 18 maart 2021 failliet verklaard door het gerecht in eerste aanleg van Bonaire, Sint-Eustatius en Saba en is de heer van Liere aangesteld als curator. Ik heb vernomen dat de heer van Liere heeft aangegeven dat een boedelkrediet noodzakelijk is om de komende maanden op veilige wijze te kunnen overbruggen.

Gelet op het feit dat een kleine groep medewerkers van BOPEC op verzoek van de General Manager, de heer Pinto, en deels uit loyaliteit al sinds januari 2021 zonder loon heeft doorgewerkt bij BOPEC is het naar de mening van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) dringend nodig dat op zo kort mogelijke termijn een dergelijk boedelkrediet beschikbaar wordt gesteld. Zonder uitbetaling van loon ontstaat zeer waarschijnlijk de situatie dat deze cruciale medewerkers niet langer bereid zullen zijn om gedurende de komende maanden zorg te blijven dragen voor de veiligheidssituatie bij BOPEC. Omdat er nog steeds een grote hoeveelheid stookolie is opgeslagen in twee gerenoveerde tanks, leidt dit tot onaanvaardbare risico's voor het milieu, waaronder het nabijgelegen Washington Slagbaai National Park, en het personeel. Daarnaast is ook geld nodig voor verschillende andere essentiële posten, zoals diesel voor de generatoren.

Ik verzoek u dan ook om op korte termijn positief te besluiten op het verzoek van de curator om een boedelkrediet van voldoende omvang beschikbaar te stellen.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
Namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/PUBLIEKE INSTELLINGEN,

ir. S.M. Smeulders
Teamleider Instituties

Bijlage 1:

Van: Ray Thuis <ray.thuis@cft.cw>

Datum: 18 maart 2021 om 16:39:25 AST

Aan: Wendy Pelk <wendy.pelk@bonairegov.com>, Hennyson Thielman <hennyson.thielman@bonairegov.com>, Edison Rijna <gezaghebber.rijna@gmail.com>

Kopie: "Tabatabaie, Reza" <reza.tabatabaie@minbzk.nl>, Georgette van Steensel <Georgette.vanSteensel@cft.cw>, Natisha Emperador <Natisha.Emperador@cft.cw>, Jasper Vermeulen <jasper.vermeulen@cft.cw>

Onderwerp: Veiligheidssituatie BOPEC

Beste allen,

We (Cft en BZK) hebben ambtelijk kennis genomen van de reactie van afdeling Financiën van het OLB omtrent BOPEC. Bij deze de visie van het secretariaat daarop waarbij we hebben begrepen dat deze door ambtelijk BZK wordt gedeeld:

Aanleiding:

- BOPEC is een olieopslag bedrijf in handen van het Venezolaanse staatsoliebedrijf PdVSA. Het bedrijf verkeert al lang in de problemen; en verkeerde in zeer slechte staat door een gebrek aan onderhoud.
- Voor BOPEC is faillissement aangevraagd.
- Het terrein staat leeg waardoor zich risico's vormen op gebied van mens milieu en dier en waardoor niet aan de toepasselijke wetgeving kan worden voldaan.
- Het terrein moet operationeel blijven (beveiligen en monitoren van de installaties); om te voorzien in de operationele kosten voor de maanden maart en april heeft de bewindvoerder (HBN law) het OLB verzocht hiervoor geld vrij te maken (USD 300.000).
- Het OLB wil op dit verzoek ingaan en een bedrag van 250.000 USD vrijmaken.
- Het bedrag wordt dan als 'boedelkrediet' gestort op de rekening van HBN law; hierdoor ontstaat er een preferente vordering die bij voorrang moet worden voldaan uit de boedel van BOPEC.

Als het OLB inderdaad besluit het verzochte bedrag te verstrekken dan is dit op grond van de FinBES mogelijk. Hierbij gelden de volgende uitgangspunten:

- Op grond van artikel 11 van de FinBES mag het OLB niet lenen of uitlenen.
- Artikel 36 lid 12 van de FinBES is niet van toepassing. Deze bepaling is met name bedoeld voor het op voorschot betalen van nog te leveren prestaties. Mocht worden uitgegaan van de

stelling dat hier toch sprake is van een voorschotbetaling dan hoeft deze bepaling aan de voorgenomen betaling niet in de weg te staan zolang er tussen het Cft en het BC passende afspraken over dit specifieke geval worden gemaakt.

· Het ligt daarom voor de hand dat het bedrag wordt betaald uit de post onvoorzien. Deze post is immers bij uitstek bedoeld voor betalingen van onder meer 'onverwachte tegenvallers' die niet ergens anders in de begroting zijn opgenomen en is niet beperkt tot interne betalingen. Door de post onvoorzien te benutten vervalt ook de route van artikel 25 van de FinBES.

· Voor het jaar 2021 is nu USD 250.000 begroot als onvoorzien. De verwachte aanwending van USD 250.000 betekent dat de post onvoorzien in het tweede kwartaal al volledig zal zijn benut. Het OLB heeft dan geen 'begroot' buffer voor andere mogelijke tegenvallers. Deze post zou in het loop van het jaar weer moeten worden aangevuld.

· Het OLB heeft voldoende liquide middelen beschikbaar voor de transactie en komt daarmee niet in liquiditeitsnood. Per 31 december 2020 bedroeg vrije besteedbare liquide middelen USD 4,1 miljoen.

· Het argument dat de post onvoorzien alleen voor interne betalingen is, is pertinent onjuist. Juist deze route ligt in deze casus het meest voor de hand.

Kortom, de wet FinBES staat aan het doen van voorgenomen betaling niet in de weg.

Relevanter is de vraag wat de gronden zijn voor het doen van deze betaling en hoe het verdere plan van aanpak eruit ziet. Het secretariaat adviseert dan ook nauwkeurig in kaart te brengen op welke grond de betaling zal worden gedaan. BOPEC is immers in uitgangspunt een private onderneming waartoe het OLB niet gehouden is enig bijdragen te doen. Welke risico's zijn er concreet (openbare orde, onrust medewerkers, milieu issues etc.) en zouden deze ook op een andere manier kunnen worden ondervangen? Een concrete onderbouwing voor het doen van deze uitgave is van belang. Hierbij dient ook aandacht te zijn voor de specificatie van de USD 250.000 (waaruit bestaat het bedrag precies?) en de vraag wat er gebeurt na de periode van april. Het is noodzakelijk dat het OLB hierover concrete afspraken maakt en voorkomt dat het OLB wordt geconfronteerd met verdere onvoorzien uitgaven. Het secretariaat adviseert het maken van deugdelijke afspraken en het opstellen van een helder plan van aanpak als voorwaarden te verbinden aan het ter beschikking stellen van het bedrag.

Mogelijkerwijs kan ook worden gedacht aan een gefaseerde betaling waarbij een eerste deel van de genoemde USD 250.000 onmiddellijk en een aanvullende deel na overleg met de ER ter beschikking wordt gesteld.

Met vriendelijke groet,

Ray

Ray Thuis

Secretaris/Sekretario/Secretario/Secretary

Colleges financieel toezicht